

USNESENÍ

Městský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Ing. Vierou Horčicové a soudců JUDr. Vladimíra Gabriela Navrátila a Mgr. Andrey Veselého v právní věci

žalobce: **doc. ThLic. Jaroslav Brož, Th.D., S.S.L.,**
trvale bytem K Rotundě 90/12, 128 00 Praha 2, Vyšehrad

zast. Mgr. Janem Matějčkem, advokátem
se sídlem Římská 1222/33, 120 00 Praha,

proti

žalovaný: **Rektorka Univerzity Karlovy,**
se sídlem Ovocný trh 560/5, 116 36 Praha 1,

zast. JUDr. Tomášem Sirovátkem, advokátem
se sídlem K Mohyle 476/3, 16100 Praha 6

za účasti: **Velký kancléř Katolické teologické fakulty Univerzity Karlovy,**
Arcibiskupství pražské
Hradčanské nám. 56/16, 119 02 Praha 1- Hradčany

zast. JUDr. Jakubem Křížem, Ph.D., advokátem
se sídlem Thákurova 676/3, 160 00 Praha 6

v řízení o žalobách proti rozhodnutím rektorky Univerzity Karlovy ze dne 6.2.2025, č.j. UKRUK/53811/2025 a ze dne 24. 7. 2025, č. j. UKRUK/487514/202,

o návrhu na přiznání odkladného účinku žalobě proti rozhodnutí rektorky Univerzity Karlovy ze dne 24. 7. 2025, č. j. UKRUK/487514/202

takto:

I. Návrh se zamítá

II. Usnesení Městského soudu v Praze ze dne 5.9.2025, čj. 10 A 28/2025–186, o nařízení předběžného opatření se mění tak, že Městský soud v Praze nařizuje žalované rektorce Univerzity Karlovy, aby do právní moci rozhodnutí Městského soudu v Praze ve věci sp. zn. 10 A 28/2025, se zdržela jmenovat do funkce nového děkana Katolické teologické fakulty Univerzity Karlovy, a současně, aby se do právní moci rozhodnutí Městského soudu v Praze ve věci sp. zn. 10 A 28/2025 zdržela pověřit výkonem funkce děkana Katolické teologické fakulty Univerzity Karlovy třetí osobu,

dále se Akademickému senátu fakulty KTF UK zakazuje konat volby na funkci děkana KFT UK do právní moci rozhodnutí Městského soudu v Praze ve věci sp. zn. 10 A 28/2025.

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Skálová.

Odůvodnění:

1. Žalobce se žalobou podanou 14.3.2025 a vedenou u soudu pod sp.zn. 10 A 28/2025 domáhá zrušení rozhodnutí rektorky Univerzity Karlovy, prof. MUDr. Mileny Králíkové, Ph.D., (dále jen „**rektorka Univerzity Karlovy**“) ze dne 6.2.2025, č.j. UKRUK/53811/2025 (dále jen „**První rozhodnutí**“). Na základě tohoto rozhodnutí došlo k odvolání žalobce z funkce děkana Katolické teologické fakulty Univerzity Karlovy (dále jen „**KTF UK**“).
2. Další žalobou podanou soudu dne 6.8.2025 a vedenou u soudu pod sp.zn. 3 A 102/2025, se žalobce domáhá zrušení rozhodnutí rektorky Univerzity Karlovy ze dne 24. 7. 2025, č. j. UKRUK/487514/2025 (dále jen „**Druhé rozhodnutí**“). Na základě uvedeného rozhodnutí došlo k v pořadí k druhému odvolání žalobce z funkce děkana **KTF UK**.
3. U obou žalobou napadených rozhodnutí došlo k odvolání z funkce děkana rektorkou postupem dle § 28 odst. 2 zákona č. zákona č. 111/1998 Sb., o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**ZVŠ**“), tj. na návrh akademického senátu. Důvody odvolání Prvního rozhodnutí specifikované v návrhu akademického senátu ze dne 9.1.2025 (implementace Vnitřního mzdového předpisu, ohrožení studijních programů Dějiny evropské kultury, zadržování informací, neprofesionální komunikace s veřejností) a důvody odvolání Druhého rozhodnutí vyjádřené tentokrát přímo v tomto rozhodnutí rektorky (personální politika, ohrožení studijního programu Dějiny evropské kultury, opatření děkana č. 7/2025, zpochybňování autority AS KTF UK, nekompetentní řízení „fakultního aparátu“, netransparentní příprava rozpočtu, neadekvátní komunikace a poškozování dobrého jména fakulty) jsou ve značné míře shodné. Žalobní námitky obou žalob, které zpochybňují výše uvedené důvody obou odvolání jsou také z větší části shodné, kromě popření důvodů pro odvolání z funkce děkana žalobce namítá porušení procesních a vnitřních předpisů v procesu odvolávání žalobce a u první žaloby je navíc namítána nepřezkoumatelnost rozhodnutí, které postrádá odůvodnění.
4. V rámci žaloby proti prvnímu rozhodnutí žalované soud přiznal odkladný účinek usnesením ze dne 24.3.2025, č.j. 10 A 28/2025-25, neboť vzhledem k tomu, že byl v době rozhodování o odkladném účinku AS KTF UK vyhlášen termín voleb nového děkana hrozil tím nevratný následek v podobě možnosti obsazení funkce dvěma osobami v případě, že by soud žalobě vyhověl.
5. Podáním ze dne 5.6.2025 žalobce požádal o vydání předběžného opatření. O tomto návrhu soud rozhodl dne 17.6.2025 č.j. 10 A 28/2025-88 tak, že jej zamítl, neboť proti hrozícímu odvolání děkana z funkce, v pořadí druhému, se dle soudu děkan může bránit žalobou proti tomuto odvolání s možností podat návrh na přiznání odkladného účinku a předběžného opatření. Soud v bodu 20. usnesení upozornil žalovanou, že do rozhodnutí soudu o odvolání žalobce z funkce jsou další kroky akademického senátu a rektorky ve věci opětovného odvolávání žalobce z funkce děkana procesně právně rizikové. Současně v tomto usnesení v bodu 16. soud uvedl, že předpokládá vydání meritorního rozhodnutí v červenci.
6. V podání ze dne 30. června 2025 žalobce soudu sdělil, že na mimořádném zasedání senátu konaném dne 6.6.2025 bylo rozhodnuto o následujícím řádném zasedání konaném dne 18.6.2025, v rámci kterého žalobce opětovně z funkce akademický senát navrhl odvolat, a proti tomuto rozhodnutí se hodlal bránit žalobou. V této fázi řízení soud nenařizoval jednání, protože bylo zjevné, že bude podána další žaloba proti rozhodnutí žalované o druhém odvolání a bude potřebné obě řízení spojit, což je přesně ta problematická procesní situace, před kterou soud v usnesení o předběžném opatření žalovanou varoval, a která způsobila nemožnost rozhodnout o prvním rozhodnutí žalované, jelikož se musí čekat na provedení procesních úkonů ve vztahu k druhé žalobě. Podáním ze dne 7.8.2025 žalobce informoval soud, že dne 24.7.2025 byl znovu odvolán na základě rozhodnutí žalované a avizoval, že bude podávat žalobu proti tomuto rozhodnutí.
7. Městskému soudu v Praze byla dne 6.8.2025 doručena žaloba proti rozhodnutí o druhém odvolání a zapsána pod sp. zn. 3 A 102/2025. V souvislosti s nastalou situací předsedkyně obou senátů

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Skálová.

zvažovaly otázku spojení věcí a dospěly k závěru, že pro shodný skutkový základ a provázanost obou věcí bude nezbytné tyto žaloby spojit ke společnému projednání, proto bylo vydáno dne 25.8.2025 usnesení o spojení žalob proti oběma rozhodnutím žalované, nyní vedených pod sp. zn. 10 A 28/2025-25.

8. Žalobce v žalobě proti druhému rozhodnutí žalované současně navrhl, aby městský soud žalobě přiznal odkladný účinek a navrhl vydání předběžného opatření.
9. V návrhu ze dne 6.8.2025 žalobce nejdříve popsal situaci, která na fakultě panuje a posléze odůvodnil hrozící újmu. Samotné přijetí rozhodnutí žalované o odvolání žalobce z funkce děkana představuje inherentní riziko vzniku právní nejistoty ve vztahu k obsazení dané funkce. Toto riziko spočívá v potenciální duplicitě výkonu funkce, kdy zde s jistotou může nastat situace, kdy je jedna pozice děkana fakticky obsazena dvěma subjekty současně (obsazení funkce dvěma osobami). S ohledem na zajištění úkonů spojených s chodem fakulty, je potřeba, aby v okamžiku odvolání děkana, byla zajištěna nepřetržitost výkonu funkce a z tohoto důvodu nyní dojde k obsazení funkce děkana třetí osobou, není přitom podstatné, zda se tak stane na základě i) přímého pověření třetí osoby žalovanou či zda se tak stane ii) na základě nové volby. Žalobce dále popsal situaci na fakultě, kdy hrozí zásadní riziko vzniku škod a odpovědnosti za ně žalobci při nejasném vymezení kompetencí, jelikož nebude zřejmé, která osoba je za vzniklé škody právně odpovědná. Jednáním akademického senátu ve spolupráci se žalovanou dochází k bezprecedentnímu stavu, kdy v minimálním časovém intervalu bude fakulta řízena několika vzájemně se střídajícími osobami, což generuje extrémně komplikovanou právně-organizační konstelaci, která způsobuje naprosté narušení principu kontinuálního řízení a řádného předávání řídicích kompetencí, což prakticky znemožňuje jakoukoliv identifikaci původce případných škod v důsledku nejasného vymezení odpovědnostních vztahů jednotlivých zúčastněných osob a důsledek nemožnosti efektivní identifikace původce škod způsobuje možnost nevratné újmy i na právech žalobce.
10. Dne 14.8.2025 bylo soudu doručeno 2. doplnění žádosti o přiznání odkladného účinku, v nichž žalobce informuje soud o nových skutečnostech majících vliv na podaný návrh na přiznání odkladného účinku a návrh na vydání předběžného opatření. Žalobce uvedl, že dne 13.8.2025 rektorka UK přistoupila k dalším krokům nemající oporu v zákoně o vysokých školách, jímž je rozhodnutí s č.j. UKRUK/488023/2025 ze dne 13.5.2025, kterým rozhodla rektorka o překážkách v práci na straně zaměstnavatele vůči zaměstnanci KTF UK doc. PhDr. Aleši Práznému Ph.D., proděkanovi KTF UK pro vědu a zahraničí, který do té doby na základě pověření odvolaného děkana zastupoval děkana. Druhým, navazujícím krokem rektorky UK, bylo pověření Mgr. Michaely Falátkové, Ph.D., mimo jiné předsedkyní odborové organizace ZO VOS UK Praha, působící na katedře dočasným vedením KTF UK. (pozn. soudu – Mgr. Michaela Falátková, Ph.D. dne 2.4.2025 navrhla soudu zrušení odkladného účinku žaloby přiznaného usnesením Městského soudu ze dne 24.3.2025 č.j. 10 A 28/2025-25, tento návrh soud 30.4.2025 č.j. 10 A 28/2025-61 odmítl, jelikož byl podán osobou neoprávněnou). Žalobce považuje rozhodnutí o překážkách v práci za nicotné, neboť jej vydala osoba k tomu neoprávněná, zasahuje tímto postupem žalovaná do autonomie fakulty a jde v tomto případě o zjevné zneužití práva, které nemůže požívat právní ochrany. Tento postup je zjevně veden s cílem zajistit přímé řízení fakulty veřejnou vysokou školou a popřít tak autonomii a svobodu, které jsou fakultám zákonem svěřeny. Žalobce uvedl, že doc. Prázný je řádně jmenovaným proděkanem, a to opatřením děkana č. 2/2024, vydaným ihned po zvolení žalobce do funkce děkana, a zastupuje děkana ve funkci po dobu jeho nepřítomnosti. (opatření děkana č. 2/2024 přiložil žalobce k tomuto podání jako důkaz). Mgr. Falátková nesplňuje ani základní předpoklady pro výkon funkce děkana KTF UK z hlediska církevního práva. S vedením fakulty Mgr. Falátkovou nevyslovil souhlas Velký kancléř, jehož vliv na fakultu je zakotven v čl. 4 statutu KTF UK, naopak s její osobou výslovně nesouhlasil.
11. Dne 21.8.2025 bylo doručeno vyjádření žalované k návrhu na přiznání odkladného účinku k žalobě a k návrhu žalobce na vydání předběžného opatření. Žalovaná soud upozornila, že žalobce uměle konstruuje hypotetické riziko údajného dvojitého výkonu funkce, ačkoli žádné takové nehrozí,

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Skálová.

jelikož KTF UK má již nyní řádně pověřenou osobu, která na základě pověření žalované vykonává funkci zástupce fakulty. Tento postup je dle názoru žalované v souladu se zákonem a slouží právě k zajištění stability fakulty a eliminaci právní nejistoty. K doplnění návrhu žalobce ze dne 14.8.2025 žalovaná uvedla, že po druhém odvolání žalobce z funkce děkana jej zastupoval na základě opatření č. 2/2024 jediný proděkan, který na KTF UK po rezignaci ostatních dvou proděkanů zůstal, a sice doc. Aleš Prázný. Dotyčnému proděkanovi bylo ovšem dne 13.8.2025 ze strany žalované předáno oznámení o překážkách v práci na straně zaměstnavatele, neboť žalovaná nemá důvěru v kompetence jediného zbývajících proděkana, který se na fakultě v posledních měsících podílel na jejím řízení. Vedením fakulty byla proto dočasně, tj. do řádných voleb nového děkana, pověřena Mgr. Michaela Falátková, Ph.D. Výše uvedený právní krok žalovaná učinila z pozice rektorky UK, v souladu s § 10 odst. 1 zákona o vysokých školách. Žalovaná v závěru shrnula, že v situaci, kdy fakulta neměla děkana ani proděkana, který by ji mohl zastupovat, bylo nezbytné vyřešit otázku dalšího řízení této fakulty. Proto byla, ze strany žalované dne 14.8.2025 s účinností od 15.8.2025 pověřena Mgr. Michaela Falátková, Ph.D. žalovaná ve vyjádření uvedla toto: „*Toto pověření žalovaná předem konzultovala s panem Mons Janem Graubnerem, arcibiskupem, coby Velkým kancléřem KTF UK, a také s papežským nunciem v České republice, a to nad rámec zákona o vysokých školách, se předpokládá pouze u nově zvoleného kandidáta na děkana.*“ Žalovaná navrhla oba návrhy zamítnout.

12. K výzvě soudu se dne 28.8.2025 do řízení jakožto osoba zúčastněná na řízení přihlásil Velký kancléř, arcibiskup Pražský, a to z titulu jeho oprávnění daných čl. 4 statutu KTF UK. Uvedl, že je zjevné, že jeho práva a povinnosti jsou ve vztahu k probíhajícímu osobnímu řízení přímo dotčena, a to v té míře, v jaké jsou dotčena práva a povinnosti Velkého kancléře. Uvedl, že zmíněná oprávnění plynou nejenom ze statutu, ale i z § 8 zákona o vysokých školách, jelikož je členem akademického senátu UK a podílí se tímto na rozhodování o vyslovení souhlasu s odvoláním děkana na návrh rektora postupem podle § 28 odst. 3 zákona o vysokých školách o návrhu na odvolání žalované (rektorky) z funkce podle § 9 odst. 1 písm. h) zákona o vysokých školách o návrhu rektora na zrušení vnitřního předpisu, rozhodnutí nebo jiného úkonu orgánu vysoké školy pro rozpor se zákonem podle § 9 zákona o vysokých školách.
13. Dne 26.8.2025 bylo soudu doručeno 3. doplnění žádosti o přiznání odkladného účinku. Žalobce informoval soud o dalších nových skutečnostech, které nastaly od posledního podání. Žalobce odkazuje na své předchozí doplnění návrhu, v němž vyjádřil názor, že kroky žalované (vůči proděkanovi a pověření Mgr. Falátkové Ph.D.) byly nezákonné. Názor žalobce potvrzuje i Výzva ministerstva školství mládeže a tělovýchovy ke zjednatí nápravy podle § 34 a 38 odst. 4 ve spojení s § 38 odst. 1 písm. e) zákona o vysokých školách, vydaná dne 21.8.2025 (jejíž kopii přiložil k podání).
14. Dne 28.8.2025 bylo soudu doručeno další, v pořadí 4. doplnění žádosti o přiznání odkladného účinku a návrhu na vydání předběžného opatření, v rámci kterého žalobce soudu sdělil, že dne 25.8.2025 svolalo předsednictvo akademického senátu KTF UK mimořádné zasedání akademického senátu KTF UK, jehož součástí programu má být vyhlášení volby kandidáta na funkci děkana KTF UK. Toto mimořádné zasedání KTF UK se bude konat 3.9.2025, čímž došlo k zahájení procesu volby nového děkana. K doložení této skutečnosti žalobce v příloze soudu předložil kopii Pozvánky na mimořádné zasedání AS KTF UK ze dne 25.8.2025. Žalobce odkázal na usnesení č.j. 10 A 28/2025-25, jímž byl přiznán odkladný účinek, v kterém jedním ze stěžejních důvodů bylo právě a zejména to, aby nedošlo k situaci, kdy do meritorního rozhodnutí bude zvolen děkan nový, a funkce bude obsazena dvěma osobami. AS KTF UK dle žalobce ignoruje důvody, pro které byl odkladný účinek přiznán, a přistoupil k novému odvolání děkana, kdy je z celkového kontextu patrné, že zásadní tvrzené důvody odvolání jsou ve skutečnosti stále stejné, a akademický senát se tak pouze snaží obejít přiznaný odkladný účinek, což se stalo druhým odvoláním žalobce z funkce děkana.
15. Dne 3.9.2025 bylo doručeno soudu vyjádření osoby zúčastněné na řízení. V úvodu svého vyjádření osoba zúčastněná na řízení – Velký kancléř, zopakoval zákonné i podzákonné předpisy, které vymezují jeho působnost na KTF UK, a k věci samé uvedl, že dění na fakultě podrobně sleduje a

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Skálová.

od počátku bylo jeho velkou snahou zabránit stavu, ve kterém se nyní situace nachází. Opakovaně komunikoval se žalovanou i AS KTF UK a vyjadřoval svůj nesouhlas s jeho kroky směřujícími k odvolání žalobce z funkce děkana. Kroky učiněné žalobcem v době výkonu jeho funkce považuje za zákonné, učiněné v mezích jeho pravomoci a působnosti a sledující prospěch fakulty, jejich zaměstnanců a studentů. Důvody uváděné akademickým senátem pro odvolání žalobce z funkce považuje za zástupné a z hledisek, jež mu přísluší hodnotit, konstatuje, že žalobce vedl fakultu v souladu s právními předpisy a efektivně naplňoval její základní poslání a dbal o to, aby se na fakultě zachoval katolická nauka, mravouka a disciplína a ustanovení apoštolského stolce. Po dobu výkonu funkce děkana byl s žalobcem v pravidelném kontaktu a umožňoval mu efektivně vykonávat práva a povinnosti stanovené v čl. 4 statutu KTF UK. V procesu vedoucím ke jmenování děkanem Velký kancléř uvedl, že reprezentuje církev, bez jejíhož souhlasu nemůže být děkan uveden do funkce a má za to, že se *mutatis mutandis* může relevantně vyjadřovat také v případě odvolání děkana. Velký kancléř uvedl, že ani v jednom z případů odvolání žalobce z funkce děkana nebyl orgány fakulty či Univerzity osloven k formálnímu vyjádření. Obě odvolání žalobce z funkce považuje za nešťastná a učiněná bez potřebné součinnosti s církevní stranou, kterou reprezentuje. Velký kancléř uvedl, že aniž by chtěl zasahovat do pravomoci a působnosti jednotlivých orgánů akademické samosprávy, považuje jednání v tak závažné věci, jakou je směřování fakulty s dopady na plnění jejího poslání, zachování církevní disciplíny i společenství v akademické obci a navenek s místní církví (čl. 4 odst. 2 písm. a) -f) statutu KTF UK) bez adekvátní součinnosti s Velkým kancléřem za projev svévole. Potřeba takové součinnosti vyplývá z čl. 4 odst. 3 statutu KTF UK a za minimální míru součinnosti v tak závažné věci, jakou je odvolání děkana, považuje písemné předestření důvodů odvolání s možností, aby se k nim písemně vyjádřil z hlediska působnosti Velkého kancléře. Kroky, jež lze označit za nezákonné, svévolné až šikanózní, následně vyvrcholily bráněním doc. Práznému zastupování žalobce a v rozhodnutí žalované o pověření řízení fakulty Mgr. Falátkovou. Ve vztahu k tomuto kroku žalované Velký kancléř uvádí, že v návaznosti na výzvu MŠMT požádal rektorku, aby zrušila kroky, které nezákonně učinila, a apeloval na naplnění zásadního principu vlády práva na Karlově Univerzitě. Z hlediska zájmů, jež jako Velký kancléř ve vztahu ke KTF UK hájí, sdělil soudu, že „a) *žalované jsem sdělil svůj výslovný nesouhlas s pověřením Dr. Falátkové k vedení KTF UK na osobní schůzce a že b) Dr. Falátková pro výkon funkce „zastupující děkanky“ nikdy nezískala žádný z druhů církevního souhlasu nebo pověření, nesložila k mým rukám vyznání víry, a ani mi není známo, zda je pokřtěná.*“ Tímto aktem byl popřen církevní základ fakulty; ta se ocitla mimo formální vztah s Velkým kancléřem a církví. Dále Velký kancléř uvedl, že má za to, že míra svévole a protiprávnosti jednání překračuje přijatelné meze institucionálního chování a závažným způsobem narušuje akademické, právní i církevní principy, které by měly být na vysokoškolské teologické fakultě bezpodmínečně respektovány. V závěru Velký kancléř uvedl, že se připojuje k žalobnímu návrhu žalobce.

16. V podání doručeném soudu dne 3.9.2025 osobně žalobce v rámci repliky k vyjádření žalovaného a 5. doplnění návrhů doložil jako důkaz Zápis z mimořádného zasedání předsednictva Akademického senátu Univerzity Karlovy ze dne 22.8.2025 čj. UKRUK/521062/2025, v němž předsednictvo vedené JUDr. Ing. Josefem Stašou, CSc., „*vyzývá rektorku UK, aby bezodkladně vyhověla výzvě MŠMT, čj. MSMT-20325/2025-1 ze dne 21.srpna 2025 a zrušila:*

- a) *pověření Mgr. Michaely Falátkové, Ph.D., výkonem funkce děkana Katolické teologické fakulty Univerzity Karlovy,*
- b) *opatření o uplatnění jiných překážek v práci na straně zaměstnavatele ve smyslu § 208 zákona č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů, vůči doc. PhDr. Aleši Práznému, Ph.D.“*

17. Obsah Zápisu si soud ověřil z webových stránek UK [Mimořádné zasedání předsednictva AS UK](#)
18. V tomto podání žalobce doložil další krok žalované svědčící o jejím svévolném postupu, jímž bylo faktické odpojení některých klíčových pracovníků od základních IT služeb, včetně emailové adresy. Ačkoliv má KTF UK platně uzavřenou dohodu o správě síťové a serverové infrastruktury KTF

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Skálová.

s ústavem výpočetní techniky došlo k faktickému znemožnění přístupu např. doc. Práznému, doc. Jinkovi, Dr. Philovi a paní Denise Krutský k emailové adrese a k některým dalším IT službám. I přes výzvu k nápravě kterou doc. Prázný zaslal přímo Ústavu výpočetní techniky nedošlo k požadované nápravě. K prokázání uvedeného žalobce připojil k podání kopii této Výzvy z 19.8.2025 a snímek obrazovky ze dne 18.8.2025 dokládající nefunkčnost e-mailové adresy doc. Prázného. Žalobce uvedl, že správce systému potvrdil doc. Práznému, že odstavení vybraných zaměstnanců od zaměstnaneckých účtů a počítačových systémů bylo provedeno na příkaz rektorátu. V tomto posledním soudu doručeném doplnění žádosti o přiznání odkladného účinku a návrhu na vydání předběžného opatření dne 6.8.2025 žalobce navrhl, aby soud přiznal odkladný účinek a navrhl vydání předběžného opatření, jímž se žalované ukládá, aby se do právní moci rozhodnutí o žalobě zdržela pověřit výkonem funkce děkana KTF UK třetí osobu. V doplnění návrhu ze dne 26.8.2025, žalobce navrhuje soudu s ohledem na v doplnění popsany vývoj situace kromě přiznání odkladného účinku žalobě, také vyslovení absolutní neplatnosti všech úkonů provedených třetími osobami od odvolání žalobce z funkce do vydání rozhodnutí ve věci samé.

19. Žalobce doručil soudu dne 4.9.2025 další 6. doplnění žádosti o přiznání odkladného účinku, v němž předkládá soudu usnesení ze zasedání legislativní komise AS UK ze dne 1.9.2025, v rámci kterého legislativní komise schválila závazný výklad čl. 6 Statutu UK, podle kterého není možné ani dočasně vykonávat funkci děkana na základě svévolného pověření libovolné osoby jednostranným rozhodnutím žalované. Z uvedeného vyplývá, že pověření Mgr. Falátkové žalovanou k výkonu funkce děkana, byť v zástupu, je nezákonné. Žalobce dále předložil soudu návrh AS KTF UK na odvolání proděkana doc. Prázného z funkce a dále pozvánku na mimořádné zasedání s datem konání 3.9.2025, jehož jedinými body programu jsou odvolání proděkana z funkce a vyhlášení voleb nového děkana. Žalobce popsal aktuální situaci a uvedl, že poté, co žalovaná předala doc. Práznému překážky v práci na straně zaměstnavatele, a jmenování Mgr. Falátkovou do funkce, zasáhlo MŠMT a další orgány samosprávné obce, zejm. Velkého akademického senátu UK, a tyto orgány konstatovaly, že uvedené kroky žalované byly nezákonné. V rámci tohoto podání předložil žalobce Usnesení ze zasedání Legislativní komise AS UK ze dne 1.9.2025, jehož jediným bodem programu byl výklad vnitřních předpisů UK, a bylo na něm přijato usnesení, v kterém Legislativní komise AS UK doporučuje plénu AS UK přijmout usnesení k výkladu čl. 6 Statutu Univerzity Karlovy: *Článek 6 Statutu UK v návaznosti na § 24 ZVŠ brání zásahu rektora do působnosti samosprávných orgánů fakulty formou přisvojení si působnosti v pracovněprávní oblasti vůči zaměstnancům fakulty. Čl. 6 Statutu UK v návaznosti na § 24 ZVŠ brání takovému postupu rektora, kterým by sám o své vůli pověřil jiné osoby výkonem působnosti samosprávných orgánů fakulty.* Současně předložil žalobce kopii návrhu na odvolání proděkana doc. Prázného zde dne 25.8.2025. Dne 3.9. 2025 se konalo mimořádné zasedání AS KTF UK. Na tomto zasedání senát odsouhlasil možnost jednat o odvolání doc. Prázného z funkce proděkana, což je první krok v procesu jeho odvolání. Senát dále odmítl jednat o bodech navržených akademickými senátory a proděkany, vč. proděkana doc. Prázného, senát vyhlásil konání voleb nového děkana na 30.9.2025. Usnesení a zápis z jednání je dostupný na webové stránce <https://www.ktf.cuni.cz/KTF-21.html>, což si soud ověřil. Rovněž v rámci tohoto podání předložil žalobce Vyjádření doc. Prázného ke stavu věcí na KTF UK, v němž proděkan reagoval na jednotlivé návrhové důvody. Dle názoru žalobce žalovaná hledá další cesty, jak dosáhnout přímého řízení fakulty. Žalobci a celé fakultě hrozí významná újma, především z toho důvodu, že současné aktivity AS a žalované jsou výhradně zaměřeny na převzetí moci a kontroly nad řízením fakulty, namísto zajištění jejího řádného chodu a výuky. Riziko vzniku vážné újmy se dále prohlubuje, omezenými možnostmi dočasného legitimního vedení, které, ačkoli je ustaveno v souladu s vnitřními předpisy fakulty, disponuje pouze zástupnou funkcí neumožňující plnohodnotný výkon pravomocí děkana. Tento provizorní stav trvající na fakultě již delší dobu zásadním způsobem brání přijímání efektivních opatření a komplexnímu řešení dlouhodobě trvajících protiprávních úkonů, jimiž jsou fakulta a její vedení vystaveny. Na KTF UK prokazatelně vznikla nestandardní situace souběžného řízení dvěma subjekty, tj. legitimně ustanoveným zástupcem děkana doc. Prázným a rektorkou, nezákonně pověřenou, Mgr. Falátkovou. Tato

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Skálová.

skutečnost vedla k přijímání rozhodnutí a právních úkonů, jejichž platnost je dle žalobce nejasná, obzvláště závazné jsou dopady v pracovněprávních vztazích, kde panuje nejistota týkající se platnosti uzavřených a ukončených pracovních úvazků dotčených zaměstnanců. O platnosti těchto pracovních smluv již probíhají spory. Další kritickou oblastí je hospodaření fakulty, kde není jednoznačně určeno, kdo ponese odpovědnost za případné škody způsobené ve výkonu funkce dr. Falátkovou. Z obsahu návrhu AS KTF UK na odvolání doc. Prázného je zjevná snaha žalované přenést odpovědnost za svá jednání na žalobce a současné vedení fakulty. Děje se tak i přesto, že právě tyto osoby jednaly v rozporu se zákonem a neoprávněně se chopily výkonu funkce děkana. Žalobce se tak cítí tím být významně ohrožen a žádá soud o nastolení právní jistoty. V neposlední řadě žalobce soudu předložil návrh doc. Vopřady na nucenou správu KTF UK podaný k MŠMT dne 25.8.2025. Jak vyplývá z obsahu návrhu AS KTF na odvolání doc. Prázného, žalovaná se snaží přenést odpovědnost za svá jednání na žalobce, který pověřil dočasným vedením doc. Prázného, který tyto jednotlivé kroky v zastoupení žalobce vykonává. Z tohoto důvodu žalobce požaduje přiznání odkladného účinku žalobě. Žalobce je přesvědčen, že soud musí jednoznačně stanovit, jak mají být fakultní poměry řešeny do doby konečného rozhodnutí ve věci samé. Domnívá se, že jediným možným efektivním řešením je přiznání odkladného účinku žaloby. Takové rozhodnutí by objasnilo všem zúčastněným stranám právní status jednání učiněných v období, kdy byla fakulta řízena dvěma osobami. Z této úpravy by totiž přímo vyplynula právní závaznost učiněných sporných úkonů v době souběhu výkonu funkce dvěma osobami. resp. by najisto postavila nezávaznost těchto úkonů vůči třetím osobám vč. dotčených zaměstnanců. Tato úprava by dále umožnila přijmout i nezbytná rozhodnutí, která jsou pro zajištění chodu fakulty a řádného zahájení výuky zásadní, ale která nemohou být činěna v zástupu. Aktuální situaci by pomohlo narovnat vydání také předběžného opatření, které by zabránilo dalším nezákonným krokům žalované a AS KTF UK. Tyto nezákonné postupy byly doloženy a konstatovány jak MŠMT, tak i dalšími univerzitními orgány, např. velkým akademickým senátem UK. Žalobce si je však vědom, že pouhé předběžné opatření v současné době nemůže efektivně vyřešit všechny sporné situace. Klíčovým problémem zůstávají sporné právní úkony a jednání, které již proběhly v období, kdy byla fakulta řízena souběžně dvěma subjekty, tj. doc. Prázným a Mgr. Falátkovou. Tyto dříve učiněné úkony představují významnou právní komplikaci, kterou nelze odstranit pouze jednostranným opatřením.

20. Proto dle závěrečného návrhu ze dne 4.9. 2025 žalobce požadoval, aby soud přiznal žalobě proti druhému rozhodnutí žalované odkladný účinek a navrhoval, aby soud vydal předběžné opatření, v němž žalované uloží, aby se do právní moci rozhodnutí Městského soudu v Praze ve věci sp. zn. 10 A 28/2025 zdržela pověřit výkonem funkce děkana KTF UK třetí osobu a aby se zdržela jmenovat do funkce děkana KTF UK nového děkana.
21. Soud usnesením dne 5.9.2025, 10 A 28/2025-173, zamítl návrh na přiznání odkladného účinku žalobě, nařídil žalované rektorce Univerzity Karlovy, aby se do právní moci rozhodnutí Městského soudu v Praze ve věci sp. zn. 10 A 28/2025 zdržela jmenovat do funkce děkana Katolické teologické fakulty Univerzity Karlovy nového děkana a návrh na vydání předběžného opatření, kterým má být rektorce Univerzity Karlovy uloženo zdržet se pověřit výkonem funkce děkana Katolické teologické fakulty Univerzity Karlovy třetí osobu zamítl. Poměření újmy hrozící žalobci z tzv. dvojvládní a zásahem do akademických svobod soud vyhodnotil tak, že zvolil mírnější způsob dosažení sledovaného cíle, než je přiznání odkladného účinku, a to formou předběžného opatření, v rámci kterého žalované nařídil zdržet se jmenovat do funkce nového děkana.
22. Vzhledem k novým skutečnostem vydal soud dne 10.9.2025, čj. 10 A 28/2025-186, usnesení, jímž přistoupil k změně předběžného opatření vydaného usnesením ze dne 5.9.2025 č.j. 10 A 28/2025-173, tak že Městský soud v Praze nařídil žalované rektorce Univerzity Karlovy, aby se do právní moci rozhodnutí Městského soudu v Praze ve věci sp. zn. 10 A 28/2025 zdržela jmenovat do funkce nového děkana Katolické teologické fakulty Univerzity Karlovy a současně, aby se do právní moci rozhodnutí Městského soudu v Praze ve věci sp. zn. 10 A 28/2025 zdržela pověřit výkonem funkce děkana Katolické teologické fakulty Univerzity Karlovy třetí osobu.

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Skálová.

23. Dne 24.9.2025 byl soudu doručen návrh žalobce na přiznání odkladného účinku, který vznesl v důsledku změny situace, za které rozhodoval soud o posledním návrhu na přiznání odkladného účinku, a to tvrzení nových skutečností prokazujících újmu přímo hrozící právům žalobce, spočívající v nevratném následku dvojvládní (obsazení funkce děkana dvěma osobami) v případě, že soud žalobám vyhoví.
24. Žalobce požadoval s ohledem na skutečnost, že se jedná o volbu nového děkana vyhlášeného na 30.9.2025, urychlené rozhodnutí ve věci, aby mohl Akademický senát volbu zrušit.
25. Žalobce v návrhu uvedl, že nastala shodná situace, za které byl přiznán odkladný účinek dne 24.3.2025 10 A 28/2025- -25. Dne 18. 9. 2025 se konal Akademický senát Katolické teologické fakulty Univerzity Karlovy. V rámci tohoto jednání senát „*schválil návrh na odvolání doc. Aleše Prázdného, zastupujícího děkana v plném rozsahu.*“ Senát nerespektoval pokyn Velkého kancléře, který vyzýval senát, aby k tomuto kroku nepřistupoval a nerespektoval ani závazné stanovisko MŠMT, které jasně sdělilo, že senáty fakult nemají dle zákona pravomoc k takovému kroku přistoupit. Tato situace, tj. schválení návrhu na odvolání doc. Prázdného, vznáší chaos a nejistotu do KTF, kdy není zřejmé, kdo je oprávněn KTF zastupovat a zda jeho kroky jsou platné. Celá tato situace je způsobena tím, že žalobě nebyl přiznán odkladný účinek a potvrzuje, že soudem učiněná opatření nejsou dostatečná. Žalobce si je vědom toho, že soud nemůže ukládat povinnosti akademickému senátu. Právě proto požadoval přiznání odkladného účinku žalobě, protože pak by nemohlo dojít k těmto krokům a situace na KTF by byla do doby soudního rozhodnutí stabilizovaná – bylo by zřejmé, kdo je oprávněn jednat. Protože k tomu doposud nedošlo, již nyní dochází k nejasnostem ohledně platnosti kroků učiněných doc. Falátkovou u pracovněprávních záležitostí. Akademický senát prokazuje svými kroky, že nemíní postupovat v souladu s právními předpisy, bez ohledu na škody, které svými postupem způsobí.
26. Z jednání AS KTF UK ze dne 18. 9. 2025 je zřejmé, že senát i nadále nedodržuje zákony a neřídí se platnými normami, což má za následek, že rozhodnutí soudu o přiznaných předběžných opatřeních v této věci jsou nedostatečná a nejsou schopna zajistit stabilitu a právní jistotu na KTF, k čemuž pomáhá stejný postoj žalované. V důsledku soustavného porušování zákona je situace na fakultě v posledních měsících naprosto nepřehledná a jednoznačně vyžaduje sjednání nápravy institutem odkladného účinku, který zákon umožňuje. V posledních měsících se domnívalo již několik osob (doc. Prázdný, Mgr. Falátková), že jsou oprávněny řídit fakultu a v tomto důsledku došlo již k dvojvládní. Z tohoto období nyní začíná vznikat mnoho nových soudních sporů, zejména v pracovněprávní oblasti a pokud soud nezasáhne a situaci neupraví, budou tím dotčena základní práva třetích osob, včetně zaměstnanců a studentů. Soud stále má nástroje, jak situaci upravit a jak jednoznačně stanovit, které právní úkony jsou platné a které nikoliv, a to přiznáním odkladného účinku podané žaloby, čímž by najisto postavil, že závazné jsou pouze úkony žalobce. Tímto by soud předešel mnoha novým soudním sporům. Mínění soudu, že je situace vyřešena slabším institutem předběžného opatření, je mylné, když na základě jednání AS z 18. 9. 2025 opětovně vznikla situace, kdy fakulta bude řízena více osobami a opět dochází k pochybnostem, kdo z těchto subjektů má skutečné pravomoci fakultu řídit.
27. Dne 18. 9. 2025 byl dokončen proces podání přihlášek kandidátů do volby nového děkana, která byla vyhlášena na 30. 9. 2025. Proces volby nového děkana tedy postoupil do poslední fáze, která nyní jednoznačně a bez pochyb prokazuje, že AS KTF UK volbu nezruší a volba nového děkana proběhne ještě před rozhodnutím soudu ve věci samé. Tento postup je v rozporu s ustálenou judikaturou a zavedenou praxí. Žalobce opakuje, že není možné, aby se volby konaly před rozhodnutím soudu ve věci samé, tedy, že není možné ani, aby se volby konaly ve stejný den, na který je nařízeno ústní jednání ve věci, tj. dne 30. 9. 2025. V době konání voleb ještě nebude známo, jak soud rozhodne, a především s ohledem na obsáhlost spisu, skutečnost, že se jedná o dvě spojená řízení s náročným dokazováním, není možno ani zaručit, že soud v tento den věc rozhodne. Je nutné vycházet ze skutečnosti, že i v případě, že by soud dne 30. 9. 2025 rozhodl před konáním

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Skálová.

volby nového děkana a žalobě by vyhověl, nebude možno již v tento samý den volbu děkana zrušit a výsledkem bude obsazení funkce dvěma osobami.

28. Přijaté rozhodnutí Akademického senátu z 18. 9. 2025, o vyhlášení voleb na 30.9.2025 považuje žalobce za hrozící zásah do práv žalobce, jelikož po pravomocném rozhodnutí soudu o žalobách hrozí dvojvládí. Přestože soud předpokládá rozhodnout ve věci v krátké době, ani toto rozhodnutí situaci nevyřeší, protože je nutné se zabývat i stavem, který tady nastal zpětně v posledních měsících. A současně je nutné zohlednit skutečnost, že soud bude rozhodovat v době, kdy bude probíhat volba nového děkana, která opět dá vzniknout riziku obsazení funkce dvěma osobami. Mínení soudu ohledně možnosti uskutečnění volby 30. 9. 2025 je mylné i z toho důvodu, že nově zvolené osobě vznikne nárok na jmenování do funkce děkana, i v případě, že by tato volba byla neplatná. Nicméně neplatnosti by se musely dotčené osoby domáhat opět soudní cestou, což by znovu vedlo k právní nejistotě a k dalšímu chaosu.
29. Proto také vnitřní předpisy fakulty, zejména čl. 16 odst. 2 Jednacího řádu KTF UK požadují splnění podmínky pro vyhlášení voleb, kterou je existence jasně stanoveného data skončení funkce předchozího děkana, což v tuto chvíli a ve chvíli vyhlášení voleb AS KTF UK, splněno není a nebylo. Přestože došlo k vyhlášení voleb a nyní je jasné, že volba proběhne, není jasné, kdy skončí funkce žalobce, protože v tuto dobu a v době vyhlášení voleb, nedošlo k vydání rozhodnutí ve věci samé, které by tuto otázku vyřešilo. I z tohoto důvodu není možné volbu uskutečnit a je nutné, aby soud zasáhl a nastavil právní jistotu. Dle výše uvedeného čl. 16. odst. 2 Jednacího řádu je evidentní, že musí být jisté, kdy končí funkční období děkana a na jaké funkční období je nový děkan volen. K volbě děkana je tedy možno přikročit pouze v případě, kdy je zřejmé, že je funkce děkana právoplatně uvolněna.
30. Soud by měl vzít v úvahu, že předchozí předběžné opatření soudu, které ukládalo žalované zdržet se pověření výkonu funkce děkana třetí osobou, se ukázalo jako nedostatečné. Akademický senát KTF UK nadále pokračuje v protiprávním jednání, když se pokouší odvolat proděkana, který je pověřen zastupováním děkana v plném rozsahu, a to i přes jasné stanovisko MŠMT a předchozí rozhodnutí soudu. Proto žalobce navrhuje, aby soud přiznal odkladný účinek žalobě a umožnil tak řádné soudní přezkoumání napadených rozhodnutí, čímž zabránil dalšímu protiprávnímu jednání a ochránil akademické prostředí před svévolí a porušováním základních právních principů. Zásadním problémem je, že soud v předchozím rozhodnutí o zamítnutí návrhu na odkladný účinek nevzal v potaz kritické riziko vzniku právního vakua a dvojvýkladu funkcí děkana. Soud sice konstatoval, že vyhlášení voleb není v rozporu s předběžným opatřením, avšak opomněl zásadní skutečnost, že volby plánované na 30. 9. 2025 vytvářejí bezprostřední riziko vzniku paralelních výkladů děkanské funkce. Pokud volby proběhnou ve stejný den, kdy je nařízeno soudní jednání, a dosud nebude rozhodnuto ve věci samé, vzniká reálné nebezpečí, že bude zvolen nový děkan, aniž by soud měl možnost posoudit zákonnost předchozích kroků. V takovém případě by existence dvou děkanů, tj. stávajícího žalobce a nově zvoleného, vytvořila neřešitelnou právní situaci. Soud nemůže předem deklarovat, že žalobu zamítne, a tudíž nelze ani tvrdit, že riziko dvojího výkladu funkce neexistuje.
31. O návrhu soud uvažil následovně.
32. Na tomto místě nutno předeslat, že soud byl nucen dne 23.9.2025 odročit na neurčito jednání nařízené na 30.9.2025 (čehož si žalobce nebyl v okamžiku podání návrhu na přiznání odkladného účinku vědom), jelikož soudu došlo značné množství podání od obou účastníků včetně osoby zúčastněné na řízení, s kterými se musí seznámit, což do doby konání jednání nebylo možné.
33. Soud připomíná, že rozhodnutí o přiznání odkladného účinku žalobě žádným způsobem nepředznamenává úvahu soudu o věci samé. Při rozhodování o odkladném účinku jsou posuzovány pouze okolnosti, na základě nichž je možné dospět k závěru o potřebě pozastavení účinků napadeného rozhodnutí po dobu řízení před soudem na základě výše citovaných zákonných kritérií. Rozhodnutí o přiznání odkladného účinku je podle své povahy dočasným rozhodnutím,

neboť platí do doby pravomocného skončení soudního řízení ve věci samé. Přiznání odkladného účinku tedy neznamená, že žaloba bude posouzena jako důvodná.

34. Podle ustanovení § 73 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb. (dále jen „s. ř. s.“) *soud na návrh žalobce po vyjádření žalovaného usnesením přizná žalobě odkladný účinek, jestliže by výkon nebo jiné právní následky rozhodnutí znamenaly pro žalobce nepoměrně větší újmu, než jaká přiznáním odkladného účinku může vzniknout jiným osobám, a jestliže to nebude v rozporu s důležitým veřejným zájmem.*
35. Citované ustanovení stanoví čtyři podmínky pro přiznání odkladného účinku žaloby, přičemž všechny citované podmínky musí být splněny současně (kumulativně), tedy nenaplnění i jen jediné z nich neumožňuje odkladný účinek žaloby přiznat: **(i)** musí existovat návrh žalobce na přiznání odkladného účinku žaloby, **(ii)** žalovaný musí dostat možnost se k návrhu vyjádřit, **(iii)** újma způsobená žalobci výkonem nebo jinými právními následky rozhodnutí by byla nepoměrně větší než újma, jež může vzniknout jiným osobám, **(iv)** přiznání odkladného účinku není v rozporu s důležitým veřejným zájmem.
36. Přiznání odkladného účinku je mimořádným zásahem do účinnosti a vykonatelnosti napadeného rozhodnutí. Přiznáním odkladného účinku žaloby prolamuje soud před vlastním rozhodnutím ve věci samé právní účinky pravomocného rozhodnutí správního orgánu, na které je třeba hledět jako na zákonné a věcně správné, dokud není jako celek zákonným postupem zrušeno. Odkladný účinek žaloby lze přiznat jen v případech ojedinělých, kde nelze právní účinky napadeného rozhodnutí (dočasně) vyloučit jiným způsobem. Institut odkladného účinku tak má povahu výjimečnou, krajní a subsidiární.
37. Městský soud uvádí, že v nyní posuzovaném případě je splněna první podmínka: žalobce navrhl přiznání odkladného účinku žaloby. Druhá podmínka splněna nebyla, neboť pro nezbytnost urychleně rozhodnout soud žalovanou k vyjádření nevyžadoval.
38. Městský soud však neshledal naplnění třetí podmínky. Tvrdit a prokázat předpoklady pro přiznání odkladného účinku žalobě, tj. že výkon nebo jiné právní následky rozhodnutí by pro žalobce znamenaly nepoměrně větší újmu, je povinen žalobce, protože je to on, kdo se přiznáním odkladného účinku domáhá svým návrhem, nestačí tak v návrhu toliko poukázat na možnost vzniku újmy. Vznik újmy poté musí být v příčinné souvislosti s výkonem napadeného rozhodnutí či jiným právním následkem. Pro úspěch návrhu na přiznání odkladného účinku žaloby nestačí, aby žalobce vznik nepoměrně větší újmy v příčinné souvislosti s napadeným správním rozhodnutím tvrdil, ale musí jej i prokázat (srov. např. usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 12. 7. 2017, č. j. 6 As 190/2017–36, www.nssoud.cz).
39. Při poměření újmy hrozící žalobci a újmy hrozící zásahu do akademické samosprávy a poměrů na fakultě soud dospěl k závěru, že cíle sledovaného v návrhu, jímž je zabránění dvojvládní lze dosáhnout i předběžným opatřením, což je mírnější prostředek než by bylo opětovné znovunavrácení žalobce do funkce prostřednictvím přiznání odkladného účinku žalobě.
40. Institut odkladného účinku má zásadní význam především v případech, kdy by následné rozhodnutí soudu o zrušení rozhodnutí žalovaného bylo pouze rozhodnutím akademickým, neboť by výkonem pravomocného rozhodnutí žalovaného nastal v průběhu rozhodování soudu nevratný následek, který by byl obtížně ne-li vůbec meritorním rozhodnutím soudu odstranitelný. Hrozbě takového následku lze ovšem zabránit i prostřednictvím předběžného opatření.
41. Návrh na přiznání odkladného účinku soud vyhodnotil jako informaci odůvodňující postup dle § 38 odst. 4 věty první s.ř.s.
42. Podle § 38 odst. 4 věty první soud může rozhodnutí o předběžném opatření zrušit nebo změnit, změní-li se poměry, a to i bez návrhu.
43. V usnesení ze dne 5.9.2025, čj. 10 A 28/2025–173, soud vydal na návrh žalobce předběžné opatření, které mělo zabránit jmenování do funkce nového děkana, kvůli hrozícímu obsazení

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Skálová.

funkce děkana dvěma osobami. Soud v dané situaci upřednostnil eliminaci této hrozby prostřednictvím předběžného opatření, jakožto mírnějšího prostředku, kterým lze dosáhnout téhož účinku s předpokladem, že akademický senát fakulty bude respektovat zákon a Statut UK.

44. Při rozhodování o vydání předběžného opatření soud zvažuje nejen újmu hrozící přímo žalobci, ale i újmu hrozící veřejnému zájmu; tím se liší od odkladného účinku, u kterého soud posuzuje důvodnost návrhu především z pohledu navrhovatele (v tomto případě žalobce).
45. Na základě zjištěného dalšího postupu AS KTF UK ze dne 8.9.2025 soud dospěl k závěru, že AS KTF UK nehodlá respektovat právní závěry uvedené ve Výzvě MŠMT o zjednání nápravy vydané dne 21.8.2025, Výzvě AS UK ze dne 22.8.2025 č.j. UKRUK/521062/2025 a konečně ani v Usnesení Legislativní rady UK ze dne 1.9.2025, které upozorňovaly na opakované nezákonné kroky AS KTF UK a rektorky, proto vydal dne 10. 9.2025, čj. 10 A 25/2028-186, jímž změnil předběžné opatření ze dne 5.9.2025, čj. 10 A 28/2025- 173, tak, že uložil rektorce UK zákaz jmenovat do funkce děkana třetí osobu.
46. V usnesení soud zdůraznil, že doc. Prázný je na základě Opatření děkana č. 2/2024, vydaným děkanem ihned po jeho zvolení (nikoliv po jeho odvolání) pověřen v souladu se zákonem zastupováním děkana ve funkci v plném rozsahu po dobu jeho nepřítomnosti. Odvolání děkana z funkce zdejší soud vyhodnotil jako dočasnou nepřítomnost ve funkci. Shodný náhled na otázku zastupování po dobu odvolání z funkce tento senát vyslovil ve věci odvolaného rektora vedené u zdejšího soudu pod sp.zn. 10 A 99/2025, v usnesení ze dne 29.8.2025.
47. Hrozbu znemožnění výkonu funkce zástupce děkana doc Prázného, jehož pověření k zastupování odvolaného děkana je v souladu se zákonem a je řádně jmenovaným proděkanem, soud vyhodnotil jako vážnou újmu hrozící veřejnému zájmu na stabilizaci poměrů na fakultě, jelikož bez jednoznačného stanovení, kdo fakultu řídí, není možné konat všechny nezbytné administrativní kroky související se zahájením nového akademického roku. Situace je o to vážnější, že na fakultě nepůsobil žádný další proděkan, který by mohl zastupovat odvolaného děkana.
48. Z podání žalobce ze dne 3.9.2025, prokázal, že v důsledku návrhu doc. Vopřady na nucenou správu KTF UK podaný k MŠMT dne 25.8.2025, hrozí i právní stav nucené správy KTF UK, který by ke stabilizaci poměrů na fakultě nepřispěl. Dočasné nahrazení proděkana třetí osobou, provedený žalovanou bylo již ze strany ministerstva i akademického senátu univerzity prohlášeno za nezákonné a Legislativní rada AS UK ve svém usnesení vyložila čl. 6 Statutu UK a § 24 ZVŠ tak, že zasahování do pravomocí fakulty rektorkou je s ním rozporu cit.: *Článek 6 Statutu UK v návaznosti na § 24 ZVŠ brání zásahu rektora do působnosti samosprávných orgánů fakulty formou přisvojení si působnosti v pracovněprávní oblasti vůči zaměstnancům fakulty. Čl. 6 Statutu UK v návaznosti na § 24 ZVŠ brání takovému postupu rektora, kterým by sám o své vůli pověřil jiné osoby výkonem působnosti samosprávných orgánů fakulty.*
49. Jak bylo uvedeno, pro nezbytnost urychleně rozhodnout jelikož volby byly vyhlášeny na 30.9. 2025, soud žalovanou k vyjádření nevyzýval (stejně jako při předchozím rozhodování o odkladném účinku).
50. Při rozhodování o předběžném opatření soud může zohlednit nejen újmu hrozící žalobci ale také újmu hrozící veřejnému zájmu. Veřejný zájem soud posoudil sám. Soud si je vědom skutečnosti, že je dán zájem na řádném výkonu akademické samosprávy, ten ale jistě nebude zajištěn při obsazení funkce děkana dvěma osobami, v případě zrušení rozhodnutí o odvolání děkana soudem. Nejistota ohledně legitimacy osoby rozhodující za KTF UK nepochybně není ve veřejném zájmu. Hrozící nucená správa v případě nejasností ohledně toho, kdo je oprávněn řídit fakultu také určitě není ve veřejném zájmu a vtažovala by další subjekty v tomto případě Ministerstvo školství mládeže a tělovýchovy do řešení sporů vzniklých na fakultě.
51. Jak bylo uvedeno v projednávaném případě by takovým následkem bylo obsazení funkce děkana dvěma osobami nebo dokonce nemožnost návratu na původní funkci. Při posouzení vzniku možné

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Skálová.

újmy žalobce soud vycházel z článku 21 odst. 4 Listiny základních práv a svobod, který se nevztahuje pouze na přístup k veřejné funkci ve smyslu vzniku funkce, ale zahrnuje i právo na její nerušený výkon včetně práva na ochranu před protiprávním zbavením této funkce (nález Ústavního soudu sp. zn. II. ÚS 53/06 ze dne 12. září 2006). Za situace, kdy napadeným rozhodnutím (druhým v pořadí) byl žalobce zbaven své funkce, bylo nepochybně zasaženo do jeho práva na pokojný výkon veřejné funkce, přičemž v této fázi řízení (při rozhodování o návrhu na přiznání odkladného účinku žalobě) soud neposuzuje, zda se tak stalo v souladu se zákonem nebo ne.

52. Podstatným pro posouzení možného vzniku nevratné újmy je žalobcem prokázaná skutečnost, že v rámci zasedání AS KTF UK dne 18.9. 2025 přijal akademický senát rozhodnutí o vyhlášení voleb kandidátů na funkci děkana KTF UK. K volbě nového děkana KTF UK zvolil akademický senát datum 30.9. 2025. Do tohoto data soud meritorně nemůže o žalobě, jak bylo výše uvedeno, rozhodnout. Vyhlášením nových voleb je zde akutní riziko vzniku situace, kdy by funkce děkana KTF mohla být v případě vyhovění žalobě obsazena dvěma osobami. V nastalé situaci by jím mohl být nově zvolený děkan, který má nárok, aby jej rektorka jmenovala do funkce. Hrozila by tak situace, kdy po pravomocném rozhodnutí soudu v případě zrušení obou rozhodnutí o odvolání žalobce z funkce, by akademickým senátem zvolený děkan měl právo na jmenování a současně by tady byl žalobce ve funkci děkana. Předběžné opatření, jímž soud zakázal rektorce jmenovat nového děkana by totiž po právní moci rozhodnutí soudu ztratilo účinnost.
53. Soud proto opět přistoupil k mírnějšímu řešení situace, než je přiznání odkladného účinku, jímž je zabránění konání volby nového děkana akademickým senátem. Legitimní vedení KTF UK doc. Prázným pověřeným k zastupování odvolaného děkana v plném rozsahu, zaručuje, že KTF UK může pokračovat v přípravě na nový akademický rok a návrh na nucenou správu je nedůvodný. Soud považuje tento postup za vhodnější pro stabilizaci poměrů na fakultě než by tomu znovu vrácení žalobce do funkce přiznáním odkladného účinku.
54. Zabránění konání voleb je ve veřejném zájmu, jelikož je nutné, aby bylo nejdříve pravomocně, jednoznačně a nepochybnitelně rozhodnuto ve věci samé, a to dříve, než se přistoupí k dalším návazným organizačním krokům, vyžadujícím vynakládání finančních prostředků na nové volby, není-li najisto postaveno, zda se vůbec mohou konat (srov. např. usnesení Ústavního soudu č. j. III. ÚS 3673/14-3 ze dne 8. ledna 2015). Ve shodné skutkové situaci rozhodoval i Krajský soud v Ostravě v usnesení ze dne 22. A 191/2017-54, ze dne 7.12.2017 (na které případně odkázal žalobce v návrhu).
55. Předběžným opatřením proto soud přistoupil k zákazu konání voleb nového děkana akademickým senátem KTF UK. Soud se pokoušel do situace a činnosti samosprávních orgánů zasahovat co nejméně proto zvolil cestu předběžných opatření, namísto přiznání odkladného účinku žalobě proti Druhému odvolání z funkce, čehož se žalobce opakovaně domáhal.
56. **Soud připomíná, že věc spojených žalob proti rozhodnutím rektorky o odvolání žalobce ze dne 6.2.2025 a ze dne 24.7.2025, projednává v přednostním režimu ve smyslu § 56 odst. 1 s.ř.s., neboť jsou dle jeho názoru dány tyto závažné důvody pro přednostní projednání a rozhodnutí věci.**
57. Rozhodnutí o nepřiznání odkladného účinku žalobě netvoří překážku *rei indicatae*. Žalobce může svůj návrh podat opakovaně, pokud se zásadně změní okolnosti případu a žalobce újmu jemu hrozící doloží, může soud případně žalobě proti druhému rozhodnutí o odvolání žalobce z funkce odkladný účinek přiznat.
58. Závěrem je třeba připomenout, že rozhodnutí o odkladném účinku nikterak nepředjímá důvodnost žaloby samotné (viz usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 4. 10. 2005, č. j. 8 As 26/2005-76).

Poučení:

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Skálová.

Proti tomuto usnesení není kasační stížnost přípustná [§ 104 odst. 3 písm. c) s. ř. s.].

Praha dne 24. září 2025

JUDr. Ing. Viera Horčicová v.r.
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Skálová.